



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 82 PŽ-987/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom INDUSTROGRADNJA PROJEKTI d.o.o. u stečaju, Zagreb, Poljanička 5, OIB 99690438003, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika CENTAR BANKA d.d. u stečaju, Zagreb, Heinzelova 47A, OIB 89296739230, kojeg zastupa stečajni upravitelj Damir Mikić, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1264/2021-80 od 10. veljače 2022., u sjednici vijeća održanoj 18. srpnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Centar banka d.d. u stečaju, Zagreb, Heinzelova 47A, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1264/2021-80 od 10. veljače 2022.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu je pobijanim dijelom rješenja:

- utvrdio da je osporena tražbina Centar banke d.d. u stečaju, Zagreb, Heinzelova 47a, OIB 89296739230, u iznosu od 8.560.139,17 kn, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda, te da su je osporili stečajni vjerovnici Investprojekt d.o.o., Zagreb, N. Tesle 10/II, OIB 71571700874, i Industrogradnja d.d., Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB 03714155365 (točka III.-III.3. izreke pobijanog rješenja) te je
- uputio osporavatelje navedene tražbine-stečajne vjerovnike, u roku od 8 dana, pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja; uz upozorenje da će se, ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrati da je osporavanje otklonjeno (točka VI. izreke pobijanog rješenja).

1.1. Prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje na temelju odredbe članka 266. stavka 4. te odredaba članka 267. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ), utvrdivši:

- da su na ispitnom ročištu od 8. prosinca 2021., koje je odgođeno i nastavljeno 1. veljače 2022., ispitane sve prijavljene tražbine prema svojim iznosima i redu,

- da je stečajna upraviteljica priznala tražbinu Centar banke d.d. u stečaju, Zagreb, u iznosu od 8.560.139,17 kn,

-da su stečajni vjerovnici Investprojekt d.o.o. i Industrogradnja d.d. osporili predmetnu tražbinu navedenog vjerovnika,

- da osporavatelji svoje osporavanje obrazlažu time da je Centar banka d.d. u stečaju, u postupku predstečajne nagodbe koji je proveden nad pravnim prednikom stečajnog dužnika, za dio predmetne tražbine izabrala odvojeno namirenje odnosno namirenje isključivo iz predmeta svog razlučnog prava, a slijedom čega da se taj vjerovnik više ne može namirivati na drugoj imovini,

- da Centar banka d.d. u stečaju raspolaže ovršnim ispravama i to sa:

a) Sporazumom radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini, koji je sklopljen 12. travnja 2010., javnobilježnički solemniziran kod javnog bilježnika Branka Jakića iz Zagreba, Zelinska 3, pod poslovnim brojem OV-7010/10, OV-7016/10, OV-7057/10, ovršan 4. siječnja 2013.,

b) 4 bjanko zadužnice do 1.000.000,00 kuna, ovjerene 13. travnja 2010. kod javnog bilježnika Branka Jakića iz Zagreba, Zelinska 3, pod poslovnim brojem OV-6949/10, OV-6950/10, OV-6951/10, OV-6952/10,

c) Sporazumom radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini sklopljen 12. travnja 2010., javnobilježnički solemniziran kod javnog bilježnika Branka Jakića iz Zagreba, Zelinska 3, pod poslovnim brojem OV-20694/10, OV- 20713/10, OV-21091/10, ovršan 5. travnja 2013. i

d) 5 bjanko zadužnica do 1.000.000,00 kuna, ovjerene 25. studenog 2010. kod javnog bilježnika Branka Jakića iz Zagreba, Zelinska 3, pod poslovnim brojem OV-22027/10, OV-22028/10, OV-22029/10, OV-22030/10).

2. Stečajni vjerovnik Centar banka d.d. u stečaju, Zagreb, je protiv tog dijela rješenja odnosno točke III.-III.3. i točke VI. izreke pobijanog rješenja pravovremeno podnio žalbu. U žalbi navodi da su netočni navodi osporavatelja da je namiren u postupku predstečajne nagodbe nad pravnim prednikom stečajnog dužnika. Ističe da nije jasno na kojeg pravnog prednika i na koji predstečajni postupak misle osporavatelji budući da je osporena tražbina prijavljena u više stečajnih i predstečajnih postupaka, ali da u niti jednom nije namirena. Pritom, da je istu tražbinu prijavio u stečajnom postupku nad Isto d.d. u stečaju, Varaždin, koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Varaždinu, da je navedenu tražbinu priznao stečajni upravitelj tog stečajnog dužnika, ali da ju je osporio isti osporavatelj i Industrogradnja d.d., Varaždin i Isto grupa d.d., Varaždin.

2.1. S tim u vezi, da se pred Trgovačkim sudom u Varaždinu pod poslovnim brojem P-126/2020 vodi parnica između osporavatelja Industrogradnja d.d., Varaždin, kao tužitelja, protiv Centar banka d.d. u stečaju, Zagreb, kao tuženika. Također, da je u tom parničnom postupku izveden dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem, na koje se tužitelj u tom postupku nije očitovao niti ga osporio, iz kojeg proizlazi da Centar banka d.d. u stečaju, Zagreb, nije namirena. Ukazuje na okolnost da je osoba ovlaštena za zastupanje navedenih osporavatelja u ovoj pravnoj stvari, jednako kao i za zastupanje društava Isto grupa d.d. i Isto d.d.

prije otvaranja stečajnog postupka, bio Josip Galinec koji je znao za navedenu parnicu, ali da je to prešutio. Stoga, u odnosu na osporavatelja Industrogradnja d.d., ističe prigovore litispendencije i obijesnog parničenja dok u odnosu na osporavatelja predlaže preuzimanje ili stupanje u parnicu sukladno odredbi članka 269. Stečajnog zakona odnosno zastoj postupka do pravomoćnog okončanja navedenog parničnog postupka koji se pod poslovnim brojem P-126/2020 vodi pred Trgovačkim sudom u Varaždinu. Konačno, predlaže odbaciti osporavanje njegove tražbine od strane osporavatelja u ovom postupku.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba članaka 365. i članka 381. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

6. Iz odredbe članka 264. SZ-a proizlazi da sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu odnosno tko je tražbinu osporio.

6.1. Odredbom članka 265. stavka 1. SZ-a propisano je da sud, na temelju tablice ispitanih tražbina, donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine.

6.2. Konačno, odredbom članka 266. stavka 4. SZ-a propisano je da će sud, ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

7. Načelno se ukazuje da je stečajni postupak izvanparnični postupak u kojem stečajni sud ne odlučuje postoje li tražbine koje su priznate odnosno osporene u stečajnom postupku, već samo utvrđuje (deklarira) je li određena tražbina koja je prijavljena u stečajnom postupku priznata ili osporena od strane stečajnog upravitelja odnosno kojeg od stečajnih vjerovnika.

7.1. Dakle, stečajni sud u stečajnom postupku nema ovlaštenje ulaziti u ocjenu osnovanosti osporavanja niti utvrditi osnovanom osporenu tražbinu. U tom smislu, u stečajnom postupku ne može se raspravljati niti o identitetu tražbina koje žalitelj ostvaruje u ovom stečajnom postupku i stečajnom postupku nad Isto d.d. u stečaju, Varaždin, a na postojanje kojeg se upire u žalbi.

7.2. Naime, o osnovanosti osporavanja žaliteljeve tražbine kao i o navedenom žaliteljevom prigovoru identiteta njegovih tražbina ima se odlučiti u parničnom postupku na koji su upućeni osporavatelji.

8. Ističe se da su pravilna utvrđenja prvostupanjskog suda (točka 1.1. ovog rješenja) koje žalitelj u žalbi niti ne osporava. Budući da žalitelj kao stečajni vjerovnik, za tražbinu koju su mu u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom osporili

osporavatelji, raspolaže ovršnim ispravama to je prvostupanjski sud pravilno, primjenom odredbe članka 266. stavka 4. SZ-a, uputio osporavatelje na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja žaliteljeve tražbine.

8.1. Naime, radi se o prisilnoj odnosno kogentnoj postupovnopravnoj odredbi koja izričito i jasno propisuje postupanje stečajnog suda u predmetnoj činjeničnoj situaciji.

9. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 18. srpnja 2022.

Predsjednik vijeća
Mladen Šimundić

Broj zapisa: **eb30f-37486**

Kontrolni broj: **00384-b8645-1c086**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MLADEN ŠIMUNDIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.